

Van Swaay Schijndel B.V.
p/a AKD Prinsen Van Wijmen
T.a.v. mw. prof. mr. A.A. Freriks
Postbus 4714
4803 ES BREDA

Briefnummer 06/1673 MPO/SEG
Behandeld door mr. M.K. Polano doorkiesnummer 471837
Uw kenmerk 183694.20205.afr
Datum 12 juli 2006

Betreft Van Swaay/verlenging Celfix OX

Geachte mevrouw Freriks,

In vervolg op de brief van 5 juli 2006, kenmerk 06/1633 MPO/SEG, kan ik u na intern overleg, bestudering van de stukken en nieuwe informatie het volgende meedelen.

In de brief van 5 juli 2006 is u het volgende voorgehouden:

“Bij besluit van 9 juni 2006 heeft het Ctb de toelating van het middel Celfix OX (11381 N) ingetrokken, met ingang 1 september 2006. Dit omdat het middel chroomtrioxide bevat, dat ingevolge verordening 2032/2003/EG van de Europese Commissie als werkzame stof na 1 september 2006 niet meer in een biocide mag zijn verwerkt. Bij brief van 23 juni 2006 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 9 juni 2006. U heeft mij verzocht u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze zaak. Aan dit verzoek geef ik hierbij gevolg.

In Europees verband is chroomtrioxide een werkzame stof bij houtverduurzaming, tenzij aangetoond wordt dat dit niet het geval is. Dat moet per geval worden beoordeeld. In Nederland is tot nu toe onbetwist aangenomen dat chroomtrioxide werkzaam is in het houtverduurzamingsmiddel Celfix OX.

Uit het bezwaarschrift blijkt dat u van mening bent dat chroomtrioxide in Celfix OX geen werkzame stof is. De toelating is daarom in uw ogen ten onrechte ingetrokken. Ter onderbouwing van het bezwaar heeft u twee rapporten overgelegd “Expertise on the role of chromium (chromium trioxide, sodium dichomate) in relation to effectiveness of copper-chromium based wood preservatives”, Peer Review no. 31/06/7736/01 en 31/06/7736/01A, van 29 mei 2006 respectievelijk 6 juni 2006 van MPA Eberswalde. Deze rapporten zijn in opdracht van Kurt Obermeier GmbH @ Co. Kg te Bad Berleburg (Duitsland) opgesteld. Ik onderneem pogingen om deze rapporten beoordeeld te krijgen. Hiervoor moeten externe deskundigen worden ingeschakeld. Deze zijn moeilijk te vinden is mij verteld. Daarbij bemoeilijkt de vakantieperiode de realisatie. Een oordeel over uw bezwaar (en de rapporten) is derhalve nog niet te geven. De rapporten zijn overigens niet eerder bij het Ctb ingediend. Wel blijken deze rapporten bekend in het Europese overlegcircuit, maar heeft er ook in die gremia nog geen afrondende besluitvorming plaatsgevonden.

Om toch enige voortgang te houden in de bezwaarschriftenprocedure heeft het Ctb bij haar Europese collega-instellingen navraag gedaan over de werkzaamheid van chroomtrioxide in houtbeschermingsmiddelen, zoals Celfix OX. Dat geeft tot nu een divers beeld over de werkzaamheid van chroomtrioxide in houtverduurzamingsmiddelen. Dit is nog een beperkt overzicht omdat niet alle instellingen de vragen hebben beantwoord. Eensgezind wordt er tot nu toe wel aan getwijfeld of alle informatie beschikbaar is.

Een eensluidend en met andere lidstaten van de Europese gemeenschappen afgestemd antwoord over de werkzaamheid van chroomtrioxide bij houtverduurzaming is daarom op dit moment niet te geven. Het Ctb ziet (voorlopig) geen aanleiding om terug te komen op het besluit van 9 juni 2006 en zal de bezwaarschriftenprocedure verder vervolgen.

Ik wijs u er op dat deze brief een informatief karakter heeft aangaande de voortgang in de bezwaarschriftenprocedure.

Indien u verder actie onderneemt in deze zaak, verzoek ik u rekening te houden met mijn vakantieperiode, die valt tussen 17 juli en 8 augustus 2006. Ik hoop u na die tijd zo spoedig mogelijk over de verdere ontwikkelingen in deze zaak te kunnen berichten.”

In de Nieuwsbrief van 50, mei 2006, is verslag gedaan van bijeenkomsten van de Technical Meeting (maart 2006) en Competent Authorities Biocides Meeting (april 2006). Over chroom als houtverduurzamingsmiddel (product type 08) is het volgende opgemerkt:

“Chroom wordt niet verdedigd voor producttype 08. Gebruik van chroom als werkzame stof in houtverduurzamingsmiddelen is daarmee niet meer mogelijk na 1 september 2006. Het gebruik van chroom als fixatief zou mogelijk zijn indien onomstotelijk wordt aangetoond dat chroom bij de beoogde concentraties niet werkzaam is als fungicide/insecticide. Pogingen een afgewogen en geharmoniseerd oordeel te vormen zijn mislukt. Het is dus aan iedere lidstaat afzonderlijk te besluiten of chroom in een product dient als werkzame stof of als fixatief, en hoe dat kan worden aangetoond.”

Door de firma Van Swaay Schijndel B.V. is geprobeerd onomstotelijk aan te tonen dat chroomtrioxide in Celfix OX bij de beoogde concentraties niet werkzaam is. Daartoe zijn twee rapporten overgelegd. Deze rapporten moeten nog worden beoordeeld door het CTB. Dat lukt niet voor 1 september 2006.

Na de brief van 5 juli 2006, op 10 juli 2006 heeft de firma Van Swaay Schijndel B.V. wederom informatie verstrekt over het niet werkzame karakter van chroomtrioxide. Uit deze informatie blijkt dat naar aanleiding van het reeds genoemde Eberswalde rapport de Bundesanstalt für Materialforschung und –prüfung (BAM) en het Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin tot de conclusie komen dat er geen aanwijzingen zijn dat chroomtrioxide aangemerkt moet worden als een werkzame stof in houtverduurzamingsmiddelen, gelet op de concentratie chroomtrioxide die in deze middelen is te vinden. Naar verluidt zullen in Duitsland en Zweden, waar ook grote twijfel bestaat over de werkzaamheid van chroomtrioxide in de houtverduurzamingsmiddelen, de toelatingen van deze biociden met chroomtrioxide ook na 1 september 2006 gehandhaafd blijven en wordt nader onderzoek gedaan naar de werkzaamheid van chroomtrioxide. In Zweden wordt verwacht dat de uitfasering pas op 31 december 2007 een feit zou kunnen zijn. Tot 1 juni 2007 kunnen onderzoeken worden ingediend. In Duitsland hebben de betrokkenen tot 30 juni 2007 de tijd om gegevens over te leggen. Dit in tegenstelling tot landen als Engeland en Denemarken waar de uitfasering van de middelen op basis van chroomtrioxide een feit is. In de omliggende landen wordt derhalve verschillend omgegaan met biociden die (een al dan niet werkzame) stof chroomtrioxide bevat.

Gelet op de tegenstrijdige opvattingen betreffende de werking van chroomtrioxide in houtverduurzamingsmiddelen, de nog lopende discussie daarover in Europees verband, de onderzoeken van de firma Van Swaay Schijndel B.V. die nog door het Ctb moeten worden beoordeeld en dat op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 van chroomtrioxide niet is vastgesteld dat het als (werkzame) stof, ook in het mengsel met koper(II)oxide dat het houtverduurzamingsmiddel Celfix OX vormt, tot onaanvaardbare risico's voor mens, milieu en dier leidt, ziet het Ctb aanleiding om op grond van de door de firma Van Swaay Schijndel B.V. overgelegde onderzoeken, nader onderzoek te (laten) doen naar de werkzaamheid van chroomtrioxide in houtverduurzamingsmiddelen. Dit onderzoek zal in de komende periode worden verricht. Het Ctb streeft er naar uiterlijk

1 januari 2007 tot een oordeel te komen. De benodigde onderzoeken zijn in gang gezet. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat de firma Van Swaay Schijndel B.V. met zijn afzet van producten in een (economisch) moeilijke situatie verkeert vanwege de in Europees verband verschillende handelswijze van de lidstaten, dat de bedrijfsvoering bij de firma afhankelijk van het middel Celfix OX en dat de firma niet in staat is om binnen de gegeven korte termijn voor 1 september 2006 over te stappen op een ander houtverduurzamingsmiddel. Het duurt maanden eer de productie-eenheid volledig is aangepast aan een ander houtverduurzamingsmiddel. Daarmee wordt de firma Van Swaay Schijndel B.V. door het besluit van 9 juni 2006 onevenredig zwaar in zijn belangen getroffen, terwijl nog onduidelijk is welke de uitkomsten zijn van beoordeling van de overgelegde gegevens omtrent de werkzaamheid van chroomtrioxide in houtverduurzamingsmiddelen, in het biocide Celfix OX in het bijzonder.

Gelet op het voorgaande besluit het Ctb tot het intrekken van het besluit van 9 juni 2006. Dit houdt in dat de toelating van Celfix OX gehandhaafd blijft. Het Ctb streeft er naar uiterlijk 1 januari 2007 een oordeel te vormen over de werkzaamheid van chroomtrioxide in houtverduurzamingsmiddelen, naar aanleiding van de door u ingediende gegevens. Bij de oordeelsvorming zullen ook de Europese zusterorganisaties en het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu worden betrokken.

Ik verzoek u in dit verband het door u ingediende bezwaarschrift van 23 juni 2006, waarvoor thans het belang is komen te ontvallen, schriftelijk in te trekken. Dit betreft het bezwaarschrift met nummer 2006-10.

Aflopen toelatingstermijn Celfix OX

Daarnaast constateert het Ctb dat de (oorspronkelijke) toelatingstermijn op 28 augustus 2006 afloopt. Er is een aanvraag ingediend voor de verlenging van de toelating (aanvraagnummer: 20050181), veertien maanden voor het aflopen van deze termijn. Op deze aanvraag is nog niet beslist, in verband met de afronding van verschillende juridische procedures met betrekking tot eerdere besluitvorming omtrent de toelating van houtverduurzamingsmiddelen. De afronding van deze procedures wordt niet eerder verwacht dan begin 2007. Dat nog niet op de aanvraag is beslist is niet te wijten aan de aanvrager. Het Ctb streeft er naar om uiterlijk 1 april 2007 omtrent de aanvraag te beslissen. Gelet op artikel 5, eerste lid, laatste volzin van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962, gelezen in samenhang met artikel 7, vijfde lid, van de Regeling toelating bestrijdingsmiddelen 1995 verlengt het Ctb de toelating voor de periode die benodigd is voor de afronding van de behandeling, uiterlijk tot 1 april 2007.

Besluit:

Het Ctb besluit gelet op het voorgaande tot:

1. het opzeggen van het besluit van 9 juni 2006, waarbij de toelating van Celfix OX (11381 N) per 1 september 2006 is ingetrokken;
2. het tijdelijk verlengen van de toelating tot uiterlijk 1 april 2007.

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan gelet op artikel 8 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient te worden geadresseerd aan: het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen, Postbus 217, 6700 AE Wageningen.

Met vriendelijke groet,

dr. D.K.J. Tommel
(voorzitter)